



COMISIA DE ETICĂ

RAPORT DE ACTIVITATE

privind perioada mai 2012 – martie 2013

- I. În cursul lunii mai a anului 2012, a fost elaborat Proiectul de Regulament de funcționare al Comisiei de Etică a UBB, în conformitate cu reglementările în vigoare, care a fost ulterior aprobat de către Senatul Universității.
- II. Comisia de Etică a acordat un număr de zece vize etice pentru cererile depuse de grupuri de cercetare de la Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației și de la Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării.
- III. Comisia de Etică a răspuns la următoarele plângeri și sesizări:

A. Profesori

1. Sesizarea nr. 7454/16.03.2012, depusă de un cadru didactic titular de la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică, adresată Senatului UBB și trimisă de către Senat Comisiei de Etică, referitoare la a) o serie de preținse ilegalități săvârșite de-a lungul anilor la facultatea sus-menționată; b) ocuparea ilegală a unui post de profesor; c) acuzații de șantaj și de neachitare a obligațiilor prevăzute în fișa postului de către un cadru didactic titular și d) cererea de excludere din învățământ a doi colegi, cerere formulată în timpul audierilor. În urma analizei documentelor depuse în dosar, a audierii petentului, a analizei documentelor suplimentare solicitate petentului de către Comisia de Etică, a analizei punctului de vedere al Consiliului Profesoral la cererea Comisiei de Etică, Comisia a constatat



- următoarele: a) acuzele formulate nu se susțin prin probele prezentate; b) alte chestiuni invocate de petent primiseră deja o soluționare juridică, ca urmare depășesc competențele Comisiei de Etică.
2. Sesizarea nr. 15878/23.05.2012 ce vizează acțiunile care s-au desfășurat în intervalul iunie 2011- aprilie 2012, în legătură cu proiectele POSDRU și ERASMUS. În urma audierii petentei, a reprezentantului șefului Oficiului Programelor Europene, a analizării documentelor din dosar și a documentelor suplimentare puse la dispoziția Comisiei de Etică de către Oficiul Programelor Europene, Comisia a constatat că o parte din aspectele sesizate de petent au fost întemeiate, iar alte aspecte nu sunt de competența Comisiei de Etică.
 3. Sesizarea nr. 16532/29.05.2012 prin care a fost contestată procedura de concurs și angajare pe un post de consilier juridic al UBB din 1998 și prin care a fost cerută reluarea finanțării unui grant de cercetare CNCSIS din perioada 2004-2006. În urma analizei documentelor din dosar, a documentelor suplimentare prezentate cu ocazia audierii, Comisia de Etică a recomandat petentului să se adreseze departamentelor Universității competente în soluționarea problemelor sesizate.
 4. Sesizarea nr.18168/12.06.2012, depusă de un cadru didactic de la Facultatea de Știința și Ingineria Mediului în legătură cu surprinderea unui student care a copiat la examenul său. Comisia de Etică, în urma analizei sesizării în cauză, a solicitat decanului Facultății întrunirea Consiliului Profesoral în vederea soluționării în cadrul Facultății.
 5. Sesizarea nr. 18731/15.06.2012 a unui cadru didactic titular, în care a fost contestată modalitatea prin care au fost acordate gradațiile de merit la Facultatea de Biologie și Geologie. Comisia de Etică, în urma analizei documentelor din dosar, a elaborat o serie de recomandări. Documentul trimis spre avizare Biroului Juridic al UBB nu a primit avizul juridic, cu motivarea că această cauză trebuie soluționată de către Biroul Senatului (Consiliul de Administrație). Prin urmare, Comisia de Etică a înaintat cazul spre soluționare Biroului Senatului UBB.
 6. Sesizarea nr. 258/SEN/ 19.09.2012 privind problemele legate de scoaterea la concurs a unui post didactic la Facultatea de Litere. În urma cererii adresate Departamentului de Limbi Străine Specializate, au fost obținute documente suplimentare. Pe baza analizei documentelor, Comisia de Etică a decis că organizarea unui concurs pentru un post vacant se face de către directorul



departamentului în structura căroră se află postul, prin referat avizat de Consiliul Departamentului și de Consiliul Facultății.

7. În legătură cu plângerea nr. 28375/24.09.2012 formulată de către un cadru didactic titular al Facultății de Fizică cu privire la conduita decanului și a directorului de departament din mandatul universitar anterior, plângere prin care s-a solicitat îndepărtarea acestora din învățământ, destructurarea grupului infracțional, înființarea unor noi departamente, respectarea regulamentelor la întocmirea statelor de funcții. În urma analizei documentelor din dosar, a audierii petentului, a fostului director de departament și a răspunsului solicitat Consiliului Profesoral al Facultății de Fizică, Comisia de Etică a decis că parte din cele semnalate de petent nu se susțin. Pe de altă parte, fostul director de departament și-a asumat omisiunea cursului în litigiu din statul de funcții, pe care a calificat-o drept “involuntară”. Comisia de Etică a constatat că o mai bună comunicare între directorii de departamente și membrii acestora ar fi prevenit astfel de situații.
8. Cererea nr. 1136/22.01.2013 privind clarificarea situației de incompatibilitate depusă de unul dintre profesorii titulari de la Facultatea de Științe Economice și Gesiunea Afacerilor. Comisia de Etică, în urma analizei documentelor din dosar și a răspunsului oferit deja petentului de către Biroul Juridic al UBB, a constatat că din cererea așa cum a fost formulată, nu se poate identifica existența vreunei incompatibilități.

II Studenți

1. Sesizarea nr. 16332/28.05.2012 referitoare la problema ridicată de una dintre masterandele de la Facultatea de Istorie și Filosofie, privitoare sistemul inechitabil de notare a studenților la masteratul de Filosofie Antică și Medievală. Comisia de Etică, în urma analizării documentelor depuse, a decis să mențină hotărârea anterioară a Consiliului Profesoral al Facultății de Istorie și Filosofie.
2. Sesizarea nr 21271/08.07.2012 privind problemele ridicate de un grup de studenți de la Facultatea de Drept, referitoare la sistemul de predare și de notare la disciplina *Drept civil-* - anul III de studiu nivel licență. În urma analizei probelor depuse, a audierii titularului disciplinei, a petenților și a studenților care au dorit să exprime un punct de vedere diferit de cel al petenților, Comisia de Etică a decis că cererea petenților de excludere a profesorului din învățământ nu se susține. În același timp, Comisia de Etică a constatat că în procesul de predare și examinare există aspecte care



ar trebui îmbunătățite și a recomandat și o mai bună comunicare a profesorului cu studenții săi.

3. Cererea nr. 31579/09.10.2012 adresată de unul din studenții Facultății de Drept în vederea rezolvării situației sale personale privind prelungirea studiilor. Comisia de Etică a trimis în acest sens o notificare prin care președintele Comisiei de Coduri și Regulamente a Senatului UBB era rugat să pună în discuție cazul sus-menționat.

III Acuze de plagiat:

1. Sesizarea nr. 21970/10.07.2012, adresată Comisiei de Etică, prin care a fost semnalată existența unui caz de plagiat într-o lucrare de doctorat susținută la Facultatea de Istorie și Filosofie. Comisia de Etică a solicitat în scris petentului susținerea afirmațiilor depunând dovezi în acest sens. Cererea a rămas fără soluționare deoarece datele de contact furnizate de petent s-au dovedit a fi incorecte, astfel că nu a putut fi contactat și nici nu a mai revenit cu altă sesizare. Din analiza scrisorii petentului, Comisia de Etică nu a putut identifica niciun element care să conducă spre ideea prezenței plagiatului.
- IV. Începând din data de 11 martie 2013, președintele Comisiei de Etică, dl. conf.univ.dr. Sandu Frunză, a demisionat din motive personale, fiind înlocuit cu d-na. conf.univ.dr. Marcela Sălăgean.

Președinte,
conf.univ.dr. Marcela Sălăgean

Cluj-Napoca, 28 martie 2013