



RAPORT DE ACTIVITATE

privind perioada martie 2015 - februarie 2016

I Sesizări adresate Comisiei de Etică a UBB

- 1) - Sesizarea înregistrată cu nr.7282/3.04.2015, prin care petentul a solicitat rezolvarea situației generate de fraudarea unui examen de către un student. Ulterior depunerii sesizării, aceasta a rămas fără obiect ca urmare a exmatriculării studentului prin decizia Consiliului profesoral al Facultății în cauză.
- 2) – Sesizarea înregistrată cu nr.7337/3.04.2015, prin care petentul a semnalat existența unor nereguli în fișa de evaluare a unui candidat la abilitare. În urma analizei dosarului și a audierilor efectuate, Comisia de Etică a constatat existența unor inadecvări și a decis să recomande persoanei vizate mai multă atenție și responsabilitate în raportarea rezultatelor cercetării științifice.
- 3) – Sesizarea înregistrată cu nr.8909/9.04.2015, prin care un cadru didactic a fost acuzat că îndrumă lucrări de licență și disertație insuficient controlate sub aspectul respectării deontologiei în cercetare. În urma analizei dosarului și a audierilor efectuate, Comisia de Etică a constatat existența unor nereguli generatoare de tensiuni în interiorul departamentului și o insuficiență rigoare în verificarea chestiunilor antemenționate. Comisia a dispus sancționarea pârâtului cu avertisment scris, în baza art.318 litera a LEN 2011 și a art.25 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică. Contestație depusă la această Hotărâre a fost respinsă.
- 4) – Sesizarea înregistrată cu nr.12867/14.05.2015, cu privire la existența unei stări conflictuale între o laborantă și secretara șefă a unei facultăți din cadrul UBB, din care a rezultat o neconcordanță în fișele de post elaborate în decembrie 2014 în privința



relațiilor ierarhice și de subordonare între petentă și pârâtă. În urma analizei dosarului și a audierilor efectuate, Comisia de Etică a recomandat părților implicate să întrețină o relație de colegialitate și respect, iar conducerii facultății eliminarea neconcordanțelor din fișele de post.

- 5) –Sesizarea înregistrată cu nr.14160/26.05.2015, cu privire la nereguli în întocmirea Statului de funcții al unui departament din UBB. În urma analizei dosarului și a audierilor efectuate, Comisia de Etică a reținut ca nefondate acuzele aduse directorului de departament.
- 6) – Sesizarea înregistrată cu nr.28989/28.10.2015, cu privire la conflictul dintre un doctorand al UBB și un cadru didactic titular UBB, director de laborator, în care doctorandul își desfășura activitatea de cercetare cu acordul conducătorului de doctorat. În urma analizei dosarului, a audierii petentei, pârâtei, coordonatorului tezei de doctorat și a unor studenți, nivel licență și master propuși ca martor de către petentă, Comisia de Etică a constatat următoarele:1) - nerespectarea de către doctorandă a unor obligații prevăzute în contractul de studii universitare de doctorat; 2) – existența unui climat tensionat între petentă și pârâtă care a împiedicat avansarea normală a cercetării doctorale; 3) – antrenarea de către pârâtă a petentei în activități ce exced programului de doctorat. În urma celor constate, Comisia de Etică a propus o soluție de mediere, acceptată de părți, vizând revenirea la o desfășurare normală a programului de studii doctorale. Comisia a considerat inadmisibilă solicitarea petentei de a nu accepta prezența în laborator a cadrului didactic pârât în timpul desfășurării activității de cercetare din acest program.
- 7) – Sesizarea cu nr. 34134/14.12.2015, cu privire la nereguli vizavi de desfășurarea procesului de vot pentru circumscripția student senator reprezentant al doctoranzilor. S-au solicitat clarificări Biroului electoral central studentesc al UBB, ancheta internă desfășurată nerelevând existența unor nereguli.



- 8) - Ca urmare a unor dezbateri apărute în spațiul public, referitoare la cadre didactice de la UBB care au scris recomandări unor persoane aflate în detenție în vederea publicării de lucrări științifice, Comisia de Etică a UBB s-a autosesizat. Prin urmare, au fost solicitate cadrelor didactice respective lămuriri detaliate, formulate în scris, referitoare la contextul și la modalitatea în care au oferit respectivele recomandări. În urma analizei probelor depuse la dosar, Comisia de Etică a constatat următoarele: - 1) Cele cinci cadre didactice de la UBB care au emis recomandări pentru publicarea unor lucrări de către persoane aflate în detenție au acționat în conformitate cu legislația în vigoare. - 2) Comisia de Etică, în urma analizei probelor depuse la dosar, a constatat, în majoritatea recomandărilor, absența unor criterii clare de evaluare a capacității științifice a solicitanților, a relevanței științifice a temei și a proiectului de cercetare. - 3) Comisia de Etică apreciază că, deși aceste recomandări sunt date în baza legii și în întâmpinarea posibilității oferite deținuților, ele trebuie să aibă în vedere următoarele cerințe minimale: a) probitatea științifică a solicitantului, pe baza realizărilor științifice anterioare; b) existența unui proiect fezabil, raportat la condițiile concrete în care se va elabora lucrarea științifică; c) durata de timp necesară realizării lucrării științifice (documentare, interpretare date, redactare etc).

II Vize etice

- Comisia de Etică a acordat un număr de șase vize etice pentru cererile depuse de grupuri de cercetare de la Facultățile de Psihologie și Științe ale Educației, Biologie și Geologie.
- S-a refuzat acordarea unei vize etice solicitată de către un număr de cercetători independenți, Comisia de Etică având competența de a se pronunța doar în chestiuni ce implică cercetarea desfășurată de către cadre didactice din UBB care implică și instituția.



III Diverse

- Comisia de Etică a răspuns solicitării Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, Direcția Generală de Învățământ Universitar Unitatea de Strategii și Politici Publice, privitoare la posibile incidente de integritate din cadrul instituției.
- Comisia de Etică a răspuns solicitării Agenției Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, privitor la numărul cazurilor discutate de comisia de etică, numărul cazurilor dovedite de fraudă intelectuală, numărul lucrărilor de doctorat și masterat în care au fost dovedite fraude intelectuale.

Cluj-Napoca, 28.01.2016

Președinte,
prof.univ.dr. Marcela Sălăgean